

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/A2 - Patologia Generale e
Patologia Clinica SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04 Patologia Generale
PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Oncologia ed Emato-Oncologia DELL'UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE
240/2010 (codice n. 4107)**

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. **PELICCI Pier Giuseppe**, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed EmatoOncologia settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 Patologia Generale dell'Università degli Studi di Milano

Prof. **SCITA Giorgio**, Ordinario presso il Dipartimento di Oncologia ed EmatoOncologia settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 Patologia Generale dell'Università degli Studi di Milano

Prof. **RESCIGNO Maria**, Ordinario settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 Patologia Generale dell'Università Humanitas, Milano

Prof. **GUIDOTTI Luca** Ordinario nel settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 Patologia Generale dell'Università Vita-Salute San Raffaele, Milano.

Prof. **DIELI Francesco** Ordinario presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica avanzata settore concorsuale 06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica, SSD MED/04 Patologia Generale dell'Università degli Studi di Palermo.

si riunisce al completo il giorno 11/12/2019 alle ore 17:45, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof **Scita Giorgio** e del Segretario nella persona del prof **Pellicci Pier Giuseppe**

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano **5** candidati, **4** dei quali, se ammessi alla prova orale, dovranno sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.



La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato (o in caso di procedure che prevedono più posti, dei candidati), maggiormente qualificato/i a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale **06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica**,⁴ e il settore scientifico disciplinare **MED/04 Patologia Generale** che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

La Commissione in base alla comunicazione da parte del Responsabile del procedimento prende atto che **4** candidati, in caso di ammissione alla prova orale dovranno svolgere la prova didattica in quanto non ricoprono le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD **MED/04 Patologia Generale** e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati,



considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata anche la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD **MED/04 - Patologia Generale** e relativo settore concorsuale (sette concorsuale **06/A2 - Patologia Generale e Patologia Clinica**) o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato (per esempio, nelle pubblicazioni quando è esplicitamente indicato che il candidato è "corresponding or co-corresponding author")?
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:



- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie (a titolo puramente esemplificativo):

- monografie (con ISBN)
- Articoli su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)
- Proceedings pubblicati (con ISBN)
- Edizioni critiche/commentate.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.
- d) attività clinico-assistenziali: 10 punti

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 20 ore (per anno) fino ad un massimo di punti 10
- 2) attività didattica svolta presso università o centri di ricerca stranieri fino ad un massimo di punti 2



- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 5
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 2
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 2
- 6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 2
- 7) Seminari fino ad un massimo di punti 2

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

- 1) sino ad un massimo di punti 1 per monografia
- 2) sino ad un massimo di punti 0.5 per saggio inserito in opere collettanee
- 3) sino ad un massimo di punti 0.5 per articolo su libro
- 4) sino ad un massimo di punti 3.5 per articolo su riviste internazionali di cui 1.5 se primo od ultimo autore, 0.5 se attinente al settore scientifico disciplinare, 0.5 se con IF < 6, fino a 1.5 se IF > 7
- 5) Sino ad un massimo di 1.0 per reviews su riviste internazionali
- 6) sino ad un massimo di punti 1.0 per articolo su riviste nazionali
- 7) sino ad un massimo di punti 0.5 per proceeding pubblicato

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti

- 1) Coordinatore, responsabile scientifico locale o partecipante di unità Progetti di ricerca Europei e Internazionali fino ad un massimo di punti **6**
- 2) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali e locali fino ad un massimo di punti **4**
- 3) Coordinatore di progetti su bandi competitivi nazionali o internazionali (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti **4**
- 4) Presidenza società scientifiche nazionali e internazionali fino ad un massimo di punti **0.5**
- 5) Editor in chief di riviste nazionali e internazionali fino ad un massimo di punti **0.5**
- 6) Membro di editorial board di riviste internazionali fino ad un massimo di punti **0.25**
- 7) Membro di editorial board di riviste nazionali fino ad un massimo di punti **0.25**
- 8) Membro elettivo di associazioni nazionali ed internazionali di alto prestigio (i.e. EMBO member or Accademia dei Lincei) fino ad un massimo di punti **2.0**

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

- 1) Componente degli organi di governo o delegato del Rettore fino ad un massimo di punti 1
- 2) Direttore di Dipartimento fino ad un massimo di punti 1
- 3) Preside di Facoltà fino ad un massimo di punti 1
- 4) Componente Nucleo di valutazione o del Presidio di qualità fino ad un massimo di punti 1
- 5) Presidente collegio didattico, coordinatore di dottorato o direttore di scuola di dottorato fino ad un massimo di punti 1

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale: 10 punti

- 1) attività clinico assistenziale fino ad un massimo di punti 1
- 2) Direttore di struttura complessa di U.O. fino ad un massimo di punti 3
- 3) Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione fino ad un massimo di punti 1
- 4) Direttore sanitario fino ad un massimo di punti 2.5
- 5) Direttore scientifico fino ad un massimo di punti 2.5



La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione la padronanza del candidato nella presentazione della sua attività scientifica con particolare riguardo alle pubblicazioni presentate al ruolo svolto dal candidato nella realizzazione delle stesse ed all' impatto sulla comunità scientifica internazionale

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti.

La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 4) la conoscenza della lingua straniera.

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Successivamente alle operazioni di valutazione la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

giorno 18/12/2019 ora 14:00 Per via Telematica (valutazione titoli e pubblicazioni)
giorno 4/02/2020 ora 12:00 Per via Telematica (assegnazione argomenti per la lezione)
giorno...5/02/2020 ora 12:00 luogo Presso IFOM (svolgimento prova orale e prova didattica)

La seduta è tolta alle ore 18:25

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 11/12/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Scita Giorgio

Prof. Pelicci Piergiuseppe

Prof. Francesco Dieli

Prof. Luca Guidotti

Prof. Maria Rescigno

