

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI II FASCIA, DA COPRIRE MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE E CLINICHE "L. SACCO", SETTORE CONCORSUALE 06/D4 - MALATTIE CUTANEE, MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/12 - GASTROENTEROLOGIA (CODICE PROCEDURA 4204)

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. ARDIZZONE Sandro , Professore Straordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Cliniche "L. Sacco" settore concorsuale 06/D4, SSD MED/12 dell'Università degli Studi di Milano,

Prof.ssa CIACCI Carolina, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina, Chirurgia e Odontoiatria "Scuola Medica Salernitana"/DIPMED, settore concorsuale 06/D4, SSD MED/12 dell'Università degli Studi di Salerno,

Prof. VECCHI Maurizio, Ordinario presso il Dipartimento di Fisiopatologia Medico-Chirurgica e dei Trapianti, settore concorsuale 06/D4, SSD MED/12 dell'Università degli Studi di Milano,

si riunisce al completo il giorno 13.11.2019 alle ore 14:00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente nella persona del prof VECCHI Maurizio e del Segretario nella persona del prof ARDIZZONE Sandro.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 1 candidato.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D. lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.



La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale settore concorsuale 06/D4 - Malattie Cutanee, Malattie Infettive e Malattie dell'Apparato Digerente, settore scientifico-disciplinare MED/12 – Gastroenterologia che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio, e alle attività clinico-assistenziali in ambito medico congruenti con il settore scientifico disciplinare indicato nel bando.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/12 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- c) intensità e continuità temporale della produzione scientifica, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio);
- d) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- e) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Relativamente alle pubblicazioni scientifiche, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni (per un massimo di 12) presentate dal candidato ai fini della valutazione e indicate nel relativo elenco datato e firmato. Le pubblicazioni contenute nell'elenco ma non prodotte o pubblicazioni trasmesse ma non comprese nell'elenco allegato alla domanda non



verranno prese in considerazione dalla Commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o manoscritti accettati per la pubblicazione su riviste in lingua inglese (con codice ISBN o equivalente), indicizzate in PubMed (www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed). Non saranno considerati abstract.

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico, diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica. A tal fine, la Commissione si avvarrà dei seguenti indicatori: "impact factor" e numero totale di citazioni della pubblicazione alla data di inizio della valutazione.
- b) congruenza dell'argomento di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire e le specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere e con il SSD MED/12;
- c) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e determinazione dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione – MED/12 - e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.
- d) attività clinico-assistenziali, ove previste: 10 punti

La Commissione, preso atto di quanto sopra, stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, le attività gestionali e l'attività clinico-assistenziali.

Attività didattica (max. 25 punti)

- 1) Attività didattica frontale o a piccoli gruppi svolta in corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione di area medica per almeno n. 6 ore per anno accademico: punti 1 per anno fino a un massimo di punti 13.
- 2) Relatore/correlatore di elaborati di tesi di laurea svolti negli ultimi 13 anni: punti 0,8 per



elaborato fino a un massimo di punti 10.

3) Attività di tutorato di studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale svolta negli ultimi 13 anni: punti 0,1 per studente fino a un massimo di punti 1.

4) Attività di tutorato di medici in formazione specialistica: punti 0,5 per medico in formazione fino a un massimo di punti 1.

Attività di ricerca (max. 17,5 punti)

1) Consistenza, continuità e qualità complessiva della produzione scientifica: fino a un massimo di punti 10.

2) Coordinamento/partecipazione a gruppi di studio internazionali: fino a un massimo di punti 2.

3) Coordinamento/partecipazione a gruppi di studio nazionali: fino a un massimo di punti 1,5.

4) Componente di editorial board di rivista scientifica: fino a un massimo di punti 1,5.

5) Partecipazione come relatore a congressi internazionali: fino a un massimo di punti 2,5.
Pubblicazioni scientifiche (max. 52,5 punti)

È previsto fino a un massimo di punti 4,375 per pubblicazione.

In particolare, a ogni pubblicazione saranno assegnati i seguenti punteggi:

1) No. citazioni articolo (Scopus database):

a. inferiori a 30 = punti 0

b. tra 30 e 49 = punti 0,5

c. ≥ 50 = punti 1

2) Impact factor:

a. inferiore a 1 = punti 0

b. tra 1 e 1,999 = punti 0,5

c. tra 2 e 2,999 = punti 1

d. $\geq 3,000$ = punti 1,375

3) Congruenza dell'argomento con il profilo da coprire e le specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

a. No = punti 0

b. Sì = punti 0,5

4) Congruenza con SSD MED/12:

a. No = punti 0

b. Sì = punti 1

5) Posizione del nome del candidato:

a. Primo o ultimo nome = punti 0,5

b. Altro = punti 0

Attività gestionale (max. 5 punti)

1) Componente di organi di governo di enti pubblici: fino a un massimo di punti 2.

2) Componente di organi di governo di organizzazioni scientifiche: fino a un massimo di punti 1,5.

3) Coordinamento/partecipazione a organizzazione di convegni internazionali: fino a un massimo di punti 1,5.



Attività clinico-assistenziale (max. 10 punti)

- 1) Attività clinico-assistenziale svolta come dirigente incaricato o di ruolo presso struttura ospedaliera: punti 0,2 per anno fino a un massimo di punti 2,5.
- 2) Responsabilità di struttura complessa : punti 2 (sono escluse posizioni di facente funzioni).
- 3) Responsabilità di struttura semplice ospedaliera: punti 1,5.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche, scientifiche e clinico-assistenziali richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi, in modalità telematica, il giorno 26.11.2019, ora 16,30.

La seduta è tolta alle ore 14.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 13.11.2019

LA COMMISSIONE:

Prof. ARDIZZONE Sandro

Prof. CIACCI Carolina

Prof. VECCHI Maurizio