

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 03/D2 - TECNOLOGIA,
SOCIOECONOMIA E NORMATIVA DEI MEDICINALI SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE CHIM/09 - FARMACEUTICO TECNOLOGICO APPLICATIVO PRESSO IL
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FARMACEUTICHE (DISFARM) DELL'UNIVERSITÀ DEGLI
STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010
(codice n. 4066)**

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Paolo Giunchedi, Ordinario presso il Dipartimento di Chimica e Farmacologia, settore concorsuale 03/D2 - Tecnologia, Socioeconomia e Normativa dei Medicinali, SSD CHIM/09 - Farmaceutico Tecnologico Applicativo dell'Università degli Studi di Sassari.

Prof.ssa Franca Ferrari, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze del Farmaco, settore concorsuale 03/D2 - Tecnologia, Socioeconomia e Normativa dei Medicinali, SSD CHIM/09 - Farmaceutico Tecnologico Applicativo dell'Università degli Studi di Pavia.

Prof. Francesco Cilurzo, Associato presso il Dipartimento di Scienze Farmaceutiche, settore concorsuale 03/D2 - Tecnologia, Socioeconomia e Normativa dei Medicinali, SSD CHIM/09 - Farmaceutico Tecnologico Applicativo dell'Università degli Studi di Milano.

si riunisce al completo il giorno 04 Settembre 2019 alle ore 10.00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del Prof. Paolo Giunchedi e del Segretario nella persona del Prof. Francesco Cilurzo.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipa n. 1 candidato.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010 in quanto l'Ateneo di provenienza non ha istituito la relativa procedura.



La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta alla valutazione della idoneità dell'unico candidato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale settore concorsuale 03/D2 - Tecnologia, Socioeconomia e Normativa dei Medicinali e il settore scientifico disciplinare SSD CHIM/09 - Farmaceutico Tecnologico Applicativo, che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD CHIM/09 - Farmaceutico Tecnologico Applicativo e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre, si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di



ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD CHIM/09 - Farmaceutico Tecnologico Applicativo e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o autore di riferimento e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- monografie (con ISBN)
- articoli su libro (con ISBN)
- articoli su riviste (con ISSN)
- proceedings pubblicati (con ISBN).

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione



e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 25 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti.

La Commissione, preso atto di quanto sopra stabilisce preventivamente le modalità di ripartizione dei punteggi per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca e le attività gestionali.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione per almeno n. 40 ore complessive (per anno) fino ad un massimo di punti 2 per anno.
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti 3 per anno.
- 3) attività didattica frontale per almeno 8 ore nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) per anno fino ad un massimo di punti 3.
- 4) relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione rispettivamente fino ad un massimo di punti 0,1, 0,2, 1, 0,2.
- 5) attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti 0,5.
- 6) attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti 1
- 7) seminari fino ad un massimo di punti 0,2 ciascuno.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti

- sino ad un massimo di punti 1 per monografia
- sino ad un massimo di punti 1,5 per saggio inserito in opere collettanee
- sino ad un massimo di punti 1,0 per articolo su libro
- sino ad un massimo di punti 3,3 per articolo su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti 0,5 per articolo su riviste nazionali
- sino ad un massimo di punti 0,1 per proceeding pubblicato

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 10 se Coordinatore o di punti 2 se partecipante.
- 2) Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 5.
- 3) Coordinatore nazionale di PRIN o FIRB fino ad un massimo di punti 4.



- 4) Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali rispettivamente fino ad un massimo di punti 2 o 0,57
- 5) Coordinatore o partecipante di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) rispettivamente fino ad un massimo di punti 3 o 0,57
- 6) Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di punti 5
- 7) Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 4
- 8) Organizzazione di convegno internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 9) Trasferimento tecnologico/spin off fino ad un massimo di punti 8
- 10) Membro di comitato scientifico di convegno nazionale fino ad un massimo di punti 1
- 11) Membro di editorial board di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 1
- 12) Membro di editorial board di rivista nazionale fino ad un massimo di punti 0,2
- 13) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale fino a un massimo di punti 1
- 14) Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica fino ad un massimo di punti 4.

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti

- Componente degli organi di governo di Ateneo fino ad un massimo di punti 3
- Componente Nucleo di valutazione o altre commissioni di Ateneo fino ad un massimo di punti 3
- Componente della Giunta o di altre commissioni di Dipartimento punti 0,5 per anno fino ad un massimo di punti 3

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione provvederà a stabilire, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, l'idoneità dell'unico candidato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 10 Settembre 2019 ore 10,00, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

La seduta è tolta alle ore 12,00

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 4 Settembre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Giunchedi

Prof.ssa Franca Ferrari

Prof. Francesco Cilurzo

