

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F4, Malattie Apparato Locomotore e Medicina Fisica e Riabilitativa, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/34, Medicina Fisica e Riabilitativa, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Chirurgiche ed Odontoiatriche DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4038)

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof. Luigi TESIO, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per la Salute settore concorsuale 06/F4, SSD MED/34 dell'Università degli Studi di Milano

Prof. Raffaele GIMIGLIANO, Ordinario presso il Dipartimento Multidisciplinare di Specialità Mediche, Chirurgiche ed Odontoiatriche della Università degli Studi della Campania "L. Vanvitelli"

Prof.ssa Silvia STERZI, Ordinario presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia settore concorsuale 06/F4, SSD MED/34 dell'Università degli Studi Campus Bio-medico di Roma

si riunisce al completo il giorno 2 Settembre 2019 alle ore 9:30, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsuazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Luigi TESIO e del Segretario nella persona della prof.ssa Silvia STERZI.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 2 candidati, 1 dei quali dovrà sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato (o in caso di procedure che prevedono più posti, dei candidati), maggiormente qualificato/i a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 06/F4 e il settore scientifico disciplinare MED/34 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali. Poiché la procedura di selezione riguarda posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività clinico-assistenziale in ambito medico devono essere definiti anche gli standard di valutazione per tali attività.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

La Commissione inoltre in base alla comunicazione da parte del Responsabile del procedimento prende atto che 1 candidato dovrà svolgere la prova didattica in quanto non ricopre le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti per ciascun candidato inerenti a temi clinico-scientifici generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati ad ogni singolo candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/34 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

La Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione, in numero massimo di 20, ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà considerata anche la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/34 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità (a titolo puramente esemplificativo):

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori; ruolo di *corresponding author*.
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche di uno o più dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie (a titolo puramente esemplificativo):

- monografie, purché attinenti il settore bio-medico (con ISBN)
- Articoli su libro, purché attinente il settore bio-medico (con ISBN)
- Articoli su riviste scientifiche con contributi soggetti a *peer-review* (con ISSN)

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento (45 punti) da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: 30 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti.
- d) attività clinico-assistenziali: 10 punti

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 30 punti

1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico, nelle scuole di specializzazione per almeno n. 60 ore complessive per ciascun anno, 5 punti per anno fino ad un massimo di punti 20.

2) attività didattica svolta presso università straniere, punti 0,5 per mese fino ad un massimo di punti 4

3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea in scuole di dottorato, master, corsi di perfezionamento), per almeno 12 ore complessivamente per anno, 1 punto per anno fino ad un massimo di punti 3

4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione, 0.5 punti per elaborato, fino ad un massimo di punti 3

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 45 punti

RIPARTIZIONE PUNTEGGI PUBBLICAZIONI

- sino ad un massimo di punti 1 per monografia
- sino ad un massimo di punti 0,5 per saggio inserito in opere collettanee
- sino ad un massimo di punti 0,5 per capitolo su libro
- sino ad un massimo di punti 3 per articolo su riviste scientifiche internazionali con Impact Factor o censite su banca dati Pubmed/Medline
- sino ad un massimo di punti 0,2 per articolo su riviste scientifiche prive di impact factor né censite su banca dati Pubmed/Medline, purché con articoli soggetti a *peer-review*

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 15 punti

RIPARTIZIONE PUNTEGGI PER ATTIVITA' DI RICERCA:

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale, finanziato, fino ad un massimo di punti 1
- 2) Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale, finanziato, fino ad un massimo di punti 1
- 3) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali, finanziati, fino ad un massimo di punti 1
- 4) Coordinatore o partecipante PRIN o FIRB locali, finanziati, fino ad un massimo di punti 1
- 5) Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, altre Fondazioni), finanziato, fino ad un massimo di punti 2
- 6) Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di punti 1
- 7) *Editor in chief* di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 8) Organizzazione di convegno internazionale fino ad un massimo di punti 2
- 9) Trasferimento tecnologico/spin off, oppure conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante, fino ad un massimo di punti 1
- 10) Membro di comitati scientifici di convegni nazionali o internazionali fino ad un massimo di punti 0,2
- 11) Membro di *editorial board* di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 0,6
- 12) Membro di *editorial board* di rivista nazionale fino ad un massimo di punti 0,2
- 13) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità scientifica nazionale/internazionale fino a un massimo di punti 2

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 10 punti

RIPARTIZIONE PUNTEGGI PER ATTIVITA' GESTIONALE (totale max 10 punti):

- Pro Rettore o delegato rettorale per almeno un anno fino ad un massimo di punti 3
- Componente degli organi di governo di Ateneo per almeno 1 anno fino ad un massimo di punti 0,5
- Direttore di Dipartimento universitario od Ospedaliero per almeno un anno fino ad un massimo di punti 1,5
- Preside di Facoltà per almeno 1 anno fino ad un massimo di punti 1,5
- Componente Nucleo di valutazione di Ateneo per almeno un anno fino ad un massimo di punti 0,5
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato per almeno un anno fino ad un massimo di punti 1
- Direttore scuola di dottorato o di specializzazione per almeno un anno fino ad un massimo di punti 2

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale, ove prevista: 10 punti

(totale max. 10 punti):

- attività clinico assistenziale ospedaliera in degenza o in ambulatorio di Medicina Fisica e Riabilitativa, per almeno 18 ore settimanali, fino ad un massimo di punti 0,2 per mese fino ad un massimo di punti 2
- Direttore di struttura complessa o di alta specializzazione in Medicina Fisica e Riabilitativa o Unità per gravi cerebrolesioni acquisite o Unità spinale, punti 0,2 per mese fino ad un massimo di punti 3
- Direttore di struttura semplice di Medicina Fisica e Riabilitativa fino ad un massimo di punti 0,1 per mese fino ad un massimo di punti 1
- Direttore sanitario fino ad un massimo di punti 0,1 per mese fino ad un massimo di punti 2
- Direttore scientifico di IRCCS, fino ad un massimo di punti 0,1 per mese fino ad un massimo di punti 2

La prova orale consisterà nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle competenze linguistiche relative alla lingua straniera (Inglese) prevista dal bando. La prova sarà valutata complessivamente tenendo in considerazione

- capacità espositiva e comunicativa
- organizzazione e chiarezza concettuale
- competenza relativa ai temi delle proprie pubblicazioni scientifiche
- conoscenza della lingua Inglese. Questa sarà esaminata nel corso di una discussione in lingua Inglese con la Commissione, e attinente quanto precedentemente esposto dal Candidato.

Alla prova orale verrà attribuito **un massimo di 10 punti**.

La lezione potrà essere sostenuta da presentazione di materiale audiovisivo, a richiesta del candidato. Essa sarà tenuta in lingua italiana e sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) chiarezza espositiva;
- 2) capacità di sintesi;
- 3) efficacia didattica;
- 4) profondità e completezza della trattazione e il suo rigore logico

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un **giudizio di idoneità**.

Successivamente alle operazioni di valutazione la Commissione provvederà ad individuare con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche, scientifiche e assistenziali richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

giorno Lunedì 9 settembre 2019, ore 9:30, riunione telematica (valutazione titoli e pubblicazioni)

giorno Mercoledì 16 Ottobre 2019 ore 12, Istituto Auxologico Italiano, Polo Capitanio, Unità Operativa di Riabilitazione Neuromotoria, via Giuseppe Mercalli 32, 20122 Milano Quinto Piano (assegnazione argomenti per la lezione)

giorno Giovedì 17 Ottobre 2019, ora 12:15, Istituto Auxologico Italiano, Polo Capitanio, Unità Operativa di Riabilitazione Neuromotoria, via Giuseppe Mercalli 32, 20122 Milano, Quinto Piano (svolgimento prove orali e prova didattica)

La seduta è tolta alle ore 11:54

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 2 Settembre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Luigi Tesio, Presidente

Prof. Raffaele Gimigliano, Commissario

Prof.ssa Silvia Sterzi, Segretario