

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 CHIRURGIA PLASTICA-  
RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA , SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE MED/20 CHIRURGIA PEDIATRICA E INFANTILE PRESSO IL  
DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITA' DELL'UNIVERSITÀ DEGLI  
STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010  
(codice n. 4014)**

**VERBALE N. 1  
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe nominata con D.R. n1619 del 29/04/19 composta da:

Prof. Daniele Alberti, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Sperimentali settore concorsuale 06/E2, SSD MED 20 dell'Università degli Studi Brescia

Prof. Ciro Esposito Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche Traslazionali settore concorsuale 06/E2, SSD MED/20 dell'Università degli Studi Napoli

Prof. Carmelo Romeo, Ordinario presso il Dipartimento di Patologia Umana dell'Adulto e dell'Età Evolutiva "G. Barresi"

si riunisce al completo il giorno 28/05/2019 alle ore 14:30, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Carmelo Romeo e del Segretario nella persona del prof. Daniele Alberti.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano tre candidati, uno dei quali, dovrà sostenere la prova didattica.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.



La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 06/E2 e il settore scientifico disciplinare MED/20 CHIRURGIA PEDIATRICA ED INFANTILE che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati sono definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali ed ai fini della valutazione delle attività clinico assistenziali.

La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati, nonché delle eventuali competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando.

Saranno ammessi alla prova orale i candidati giudicati meritevoli a seguito della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni svolta dalla commissione, in numero triplo rispetto al numero dei posti banditi, secondo l'ordine della graduatoria di merito.

La Commissione in base alla comunicazione da parte del Responsabile del procedimento prende atto che 1 candidato, in caso di ammissione alla prova orale dovrà svolgere la prova didattica in quanto non ricopre le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

La Commissione stabilirà per la lezione tre argomenti inerenti a temi generali e metodologici del settore oggetto del bando che verranno comunicati al candidato con anticipo di 24 ore rispetto alla data di svolgimento della prova orale. All'atto della comunicazione il candidato sceglierà tra i tre argomenti quello su cui verterà la sua lezione.

#### **Valutazione della didattica**

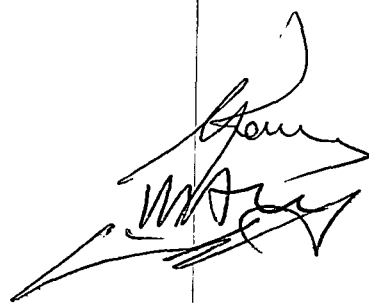
Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/20 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

#### **Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;



- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- g) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco

Nella valutazione dei candidati verrà considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/20 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

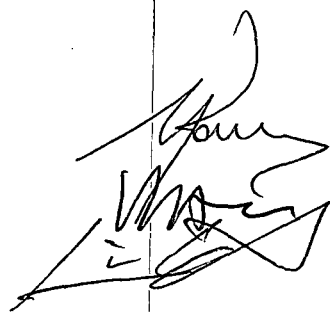
La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità (a titolo puramente esemplificativo):

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- 3) posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori;
- 4) coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- 5) notorietà del candidato nel mondo accademico e/o scientifico.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni e degli ultimi 15 anni (parametro ANVUR per ASN da SCOPUS)
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;



- 3) Impact factor;
- 4) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato, indice di Hirsch totale e degli ultimi 15 anni (parametro ANVUR per ASN da SCOPUS).

Nel caso in cui il bando preveda un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie (a titolo puramente esemplificativo):

- monografie (con ISBN);
- Articoli su libro (con ISBN);
- Articoli su riviste (con ISSN).

#### **Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali

#### **Valutazione delle attività clinico-assistenziali**

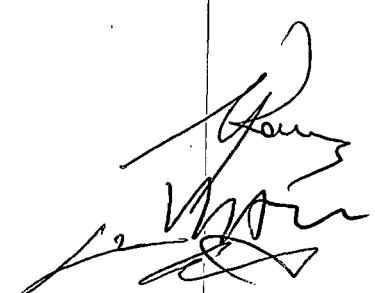
Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali saranno considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

Ai sensi dell'allegato al bando concorsuale, l'accertamento della conoscenza della lingua inglese avverrà tramite lettura traduzione e commento di un testo tratto da una rivista scientifica in lingua inglese valutando la prova in base alla accuratezza della traduzione, alla chiarezza espositiva e alla precisione nell'uso del linguaggio scientifico.

#### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: **70 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;**
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: **25 punti;**
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: **5 punti.**
- d) attività clinico-assistenziali: **10 punti**



**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 25 punti**

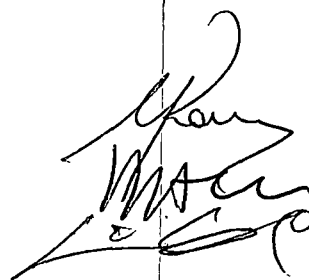
- attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico e nelle scuole di specializzazione punti 1 per anno per corso fino ad un massimo di punti 15;
- attività didattica svolta presso università straniere punti 1 per anno fino ad un massimo di punti 5;
- attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento) 0,5 per anno fino ad un massimo di punti 10;
- Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti 5;
- Seminari fino ad un massimo di punti 3.

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 52,5 punti**

- sino ad un massimo di punti **1** per monografia
- sino ad un massimo di punti **1** per articolo su libro
- sino ad un massimo di punti **2** per articolo su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti **0,5** per articolo su riviste nazionali
- sino ad un massimo di punti **12,5** per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica secondo anche gli indicatori precedentemente descritti (citazioni, impact factor, indice h)

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 17,5 punti**

- Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 4
- Responsabile scientifico locale Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti 3;
- Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali fino ad un massimo di punti 2;
- Coordinatore di progetto su bando competitivo nazionale o internazionale (es. Enti locali, AIRC, Telethon, Fondazioni) fino ad un massimo di punti 2;
- Presidenza società scientifica internazionale fino ad un massimo di punti 1;
- Editor in chief di rivista internazionale fino ad un massimo di punti 2;
- Organizzazione di convegno internazionale fino ad un massimo di punti 1;
- Trasferimento tecnologico/spin off fino ad un massimo di punti 1;
- Membro di comitato scientifico di convegno nazionale fino ad un massimo di punti 2;
- Membro di editorial board di rivista internazionale/nazionale recensita su SCOPUS/WOS fino ad un massimo di punti 1;
- Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale fino a un massimo di punti 2;
- Presidenza società scientifica nazionale fino a un massimo di punti 1;
- Coordinamento gruppo di ricerca locale con produzione scientifica documentata punti 1 per gruppo fino ad un massimo di punti 2;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca 0,5 per premio sino ad un massimo di punti 2;



- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale 0,2 per ogni convegno sino ad un massimo di punti 2.

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 5 punti**

- Componente degli organi di governo fino ad un massimo di punti 2;
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti 1;
- Coordinatore di corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti 2;
- Direttore scuola dottorato o specializzazione fino ad un massimo di punti 3;
- Direttore Master Universitario di I e II livello attinenti alla materia oggetto del concorso fino ad un massimo di punti 3.

**Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività clinico assistenziale: 10 punti**

- Direttore di struttura complessa di U.O. SSD MED/20 1 punto per anno fino ad un massimo di punti 10;
- Direttore di struttura semplice o di alta specializzazione SSD MED/20 0,2 punti per anno fino ad un massimo di punti 2;
- Incarichi di alta specializzazione, SSD MED/20, incarichi gestionali presso Azienda Ospedaliera 0,1 punti per anno fino ad un massimo di punti 1

La prova orale sarà valutata tenendo in considerazione la padronanza del candidato nella presentazione della sua attività scientifica con particolare riguardo alle pubblicazioni presentate al ruolo svolto dal candidato nella realizzazione delle stesse ed all' impatto sulla comunità scientifica internazionale.

Alla prova orale verrà attribuito un massimo di 10 punti

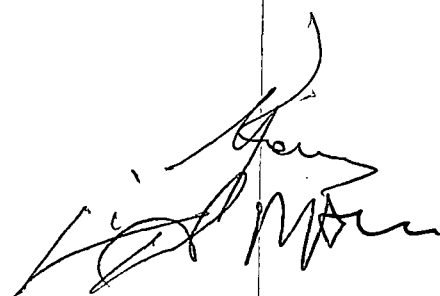
La lezione sarà valutata tenendo in considerazione:

- 1) l'efficacia didattica;
- 2) la chiarezza espositiva;
- 3) la completezza della trattazione e il suo rigore logico;
- 4) la conoscenza della lingua straniera.

Al termine della prova didattica la Commissione esprimerà un giudizio di idoneità.

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/i candidato/i maggiormente qualificato/i a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:



- **giorno 7 giugno 2019 ora 08:30:** riunione telematica (valutazione titoli e pubblicazioni)
- **giorno 2 luglio 2019 ore 09:00:** presso la Segreteria del DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITA', Via Commenda 19 – Milano (assegnazione argomenti per la lezione)
- **giorno 3 luglio 2019 ore 09:00** presso la Segreteria del DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITA', Via Commenda 19 – Milano (svolgimento prova orale e didattica)

La seduta è tolta alle ore 16:30,

Letto, approvato e sottoscritto.

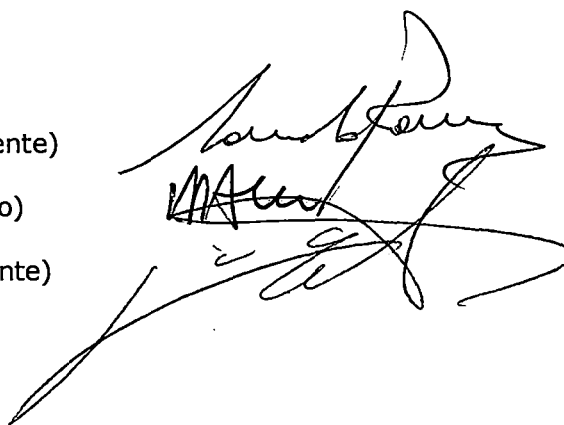
Messina, 28/05/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Carmelo Romeo (Presidente)

Prof. Daniele Alberti (Segretario)

Prof. Ciro Esposito (Componente)

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most legible, appearing to read 'Carmelo Romeo'. Below it are two more signatures, one of which appears to be 'Daniele Alberti'. The signatures are written in a cursive, flowing style.

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 CHIRURGIA PLASTICA-  
RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA , SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE MED/20 CHIRURGIA PEDIATRICA E INFANTILE PRESSO IL  
DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITA' DELL'UNIVERSITÀ DEGLI  
STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010  
(codice n. 4014)**

**VERBALE N. 2  
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe nominata con D.R. n1619 del 29/04/19 composta da:

Prof. Daniele Alberti, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Sperimentali settore concorsuale 06/E2, SSD MED 20 dell'Università degli Studi Brescia

Prof. Ciro Esposito Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche Traslazionali settore concorsuale 06/E2, SSD MED/20 dell'Università degli Studi Napoli

Prof. Carmelo Romeo, Ordinario presso il Dipartimento di Patologia Umana dell'Adulto e dell'Età Evolutiva "G. Barresi"

si riunisce al completo il giorno 07/06/2019 alle ore 08:30, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile delle procedure comunica che in data 30/05/2019 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 28/05/2019 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

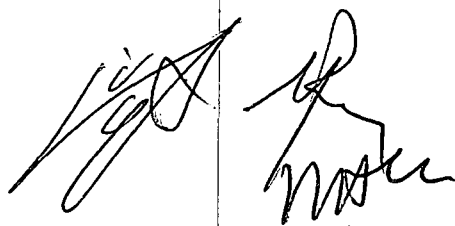
CONFORTI Andrea

LEVA Ernesto

MORINI Francesco

e prende atto che il candidato: CONFORTI Andrea dovrà svolgere la prova didattica in quanto non ricopre le qualifiche previste dall'art. 10, comma 2, lettera k) del Regolamento di Ateneo per la chiamata dei professori di I e II fascia.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.





Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con la valutazione dei candidati.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione, se presenti, o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa che la Commissione non ha lavori in collaborazione con i candidati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Andrea Conforti ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i 20 lavori presentati dal candidato;

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Ernesto Leva ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i 20 lavori presentati dal candidato;

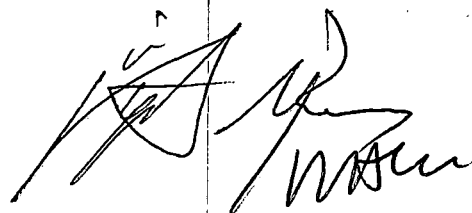
Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Francesco Morini ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato, la Commissione ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i 20 lavori presentati dal candidato.

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione predispose per ciascun candidato un prospetto, allegato al presente verbale (All. 1), nel quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e, ove prevista, all'attività clinico-assistenziale.

La Commissione rileva che il candidato Dott. Conforti Andrea, deve svolgere la prova didattica e pertanto, si riconvoca per il **giorno 2 luglio 2019 ore 09:00**, presso la Segreteria del DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITA', Via Commenda 19 - Milano per la formulazione e l'assegnazione dei temi per la lezione.

La seduta è tolta alle ore 10:30



Letto, approvato e sottoscritto.

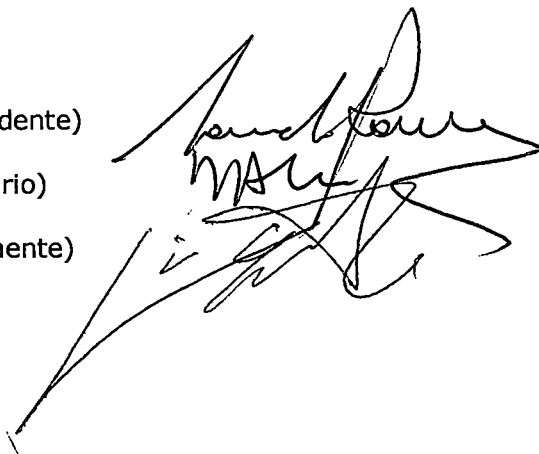
Messina, 07/06/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Carmelo Romeo (Presidente)

Prof. Daniele Alberti (Segretario)

Prof. Ciro Esposito (Componente)

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most legible, appearing to be 'Carmelo Romeo'. Below it are two more signatures, one of which appears to be 'Daniele Alberti'. The signatures are written in a cursive, flowing style.

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 CHIRURGIA PLASTICA-RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA , SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/20 CHIRURGIA PEDIATRICA E INFANTILE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITA' DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4014)**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2**

**SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI**

**Candidato: Andrea Conforti**

<b>ATTIVITA' DIDATTICA ( Punteggio massimo attribuibile 25)</b>	<b>punti</b>
Docente Master II Livello Chirurgia Neonatale Università Roma Tor Vergata 2016-2019	1,5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>1,5</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)</b>	<b>punti</b>
Congressi internazionali in qualità di relatore	2
Coordinamento progetti europei/internazionali X 3	4
Responsabile progetti internazionali X 3	3
Coordinamento gruppo ricerca locale X 3	2
Coordinatore progetto su bando competitivo	1
Comitato scientifico ESPES e SIVI	2
Comitato scientifico convegni nazionali ed internazionali	2
Premi X 1	0.5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>16.5</b>

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)</b>	<b>Tipologia</b>	<b>Punti</b>
1. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2018	2
2. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Capitolo su libro 2018	1
3. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato secondario	Rivista internazionale 2018	1.5
4. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato secondario	Capitolo su libro 2017	0.5
5. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato secondario	Capitolo di libro 2017	0.5

6. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2016	2
7. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2016	2
8. Buono impatto scientifico, non totalmente attinente con il SSD, contributo del candidato secondario	Rivista internazionale 2016	1.5
9. Buono impatto scientifico, poco coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2016	2
10. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2015	2
11. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2014	2
12. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2014	2
13. Buono impatto scientifico, poco coerente con il SSD, contributo del candidato secondario	Rivista internazionale 2014	1,5
14. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2013	2
15. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato secondario	Rivista internazionale 2011	1.5
16. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato marginale	Rivista internazionale 2011	1
17. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2009	2
18. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2009	2
19. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2006	2
20. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2005	2
Consistenza complessiva e intensità buona , produzione discontinua dal punto di vista temporale (nessun lavoro nel 2019,2012,2010,2008,2007) <b>Totale lavori da Scopus 43, h index totale 12 citazioni totali 358 ; h nei 15 anni 12, citazioni 353.</b> <b>Produzione essenzialmente di chirurgia neonatale</b>		5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>38</b>

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)</b>	<b>Punti</b>
Nessuna attività gestionale, organizzativa e di servizio documentata secondo i criteri riportati nel verbale 1	0
	.....
	.....
	.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>0</b>

<b>ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
Dirigente medico UOC di chirurgia neonatale dal 2007 12 anni	1
	.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>1</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>PUNTI 57</b>
-------------------------	-----------------

*[Handwritten signatures]*

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 CHIRURGIA PLASTICA-RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA , SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/20 CHIRURGIA PEDIATRICA E INFANTILE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITA' DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4014)**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2**

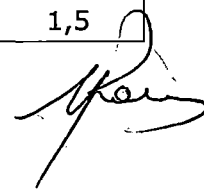
**SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI**

**Candidato: Ernesto Leva**

<b>ATTIVITA' DIDATTICA ( Punteggio massimo attribuibile 25)</b>	<b>punti</b>
Professore a contratto scuola di specializzazione in chirurgia pediatrica - Università degli Studi di Milano 2010-2017	7
Professore a contratto scuola di specializzazione in chirurgia pediatrica - Università degli Studi di Brescia 2019	1
Professore a contratto scuola di specializzazione in pediatria - Università degli Studi di Milano 2015-2019	4
Professore a contratto corso di laurea infermieristica - Università degli Studi di Milano 2012-2017	5
Honorary Professor di Chirurgia Pediatrica- University di Cape Town – Sudafrica 2012-2019 – Invited Professor University of Cape Town per corsi di docenza in chirurgia pediatrica e formazione di Junior Registrar - Senior Consultant con incarichi di docenza presso il Trauma Center del Red Cross Children's Hospital di Cape Town . Sud Africa	4
Relatore di numerosi elaborati di tesi di laurea magistrale e di tesi di specializzazione in chirurgia pediatrica - Università degli studi di Milano -	4
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>25</b>

<b>ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)</b>	<b>punti</b>
Partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale	3
Organizzazione di Congresso Internazionale	1
Membro di Comitato Scientifico di convegno nazionale	2
Editorial board	0,5
Coordinamento gruppo di ricerca locale di studio clinico su utilizzo di colla di fibrina in età pediatrica - studio KB056	1
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali (migliore presentazione orale SICP - 2015; migliore presentazione Orale – 1° incontro di feto-neonatologia 2017)	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>8,5</b>

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)</b>	<b>Tipologia</b>	<b>Punti</b>
1. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2018	2
2. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2018	2
3. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2107	2
4. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato marginale	Rivista internazionale 2017	1
5. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2017	2
6. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato marginale	Rivista internazionale 2017	1
7. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2018	2
8. Buono impatto scientifico, attinente con il SSD, case report, contributo del candidato marginale	Rivista internazionale 2017	1
9. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2016	2
10. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato marginale	Rivista internazionale 2016	1
11. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2016	2
12. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato marginale	Rivista internazionale 2016	1
13. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2015	2
14. Buono impatto scientifico, attinente con il SSD, contributo del candidato marginale	Rivista internazionale 2015	1
15. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2013	2
16. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del	Rivista	1,5

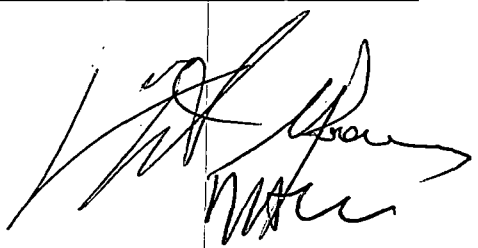



2  
48

candidato secondario	internazionale 2013	
17. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2010	2
18. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato secondario	Rivista internazionale 2009	1,5
19. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, case report contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2008	1
20. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, case report contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2005	1
<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica Totale lavori da Scopus 81, h index totale 11 citazioni totali 432; h nei 15 vani 11, citazioni 416. Produzione varia e coerente</b>		8
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>39</b>

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
Nessuna attività gestionale, organizzativa e di servizio documentata secondo i criteri riportati nel verbale 1	
	.....
	.....
	.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>0</b>

<b>ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (ove prevista) (punteggio massimo attribuibile 10)</b>	<b>Punti</b>
Direttore UOC di Chirurgia pediatrica C/0 Fondazione IRCCS Cà Granda - Ospedale maggiore Policlinico -Milano dal 2014 ad oggi	5
Responsabile ff UOC di Chirurgia pediatrica C/0 Fondazione IRCCS Cà Granda - Ospedale maggiore Policlinico -Milano anno 2007	1
Responsabile UOS di Chirurgia Neonatale C/0 Fondazione IRCCS Cà Granda - Ospedale maggiore Policlinico -Milano 2009-2014	1,2
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>7,2</b>





PUNTEGGIO TOTALE

79,7 PUNTI

*Handwritten signature*  
*Handwritten signature*  
*Handwritten signature*

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 CHIRURGIA PLASTICA-RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA , SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/20 CHIRURGIA PEDIATRICA E INFANTILE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITA' DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 4014)**

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 2**

**SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI**

**Candidato: Francesco Morini**

<b>ATTIVITA' DIDATTICA ( Punteggio massimo attribuibile 25)</b>	<b>punti</b>
Master docenza dal 2016 al 2019	1,5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>1,5</b>

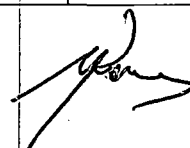
<b>ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 17,5)</b>	<b>punti</b>
Congressi internazionali in qualità di relatore	2
Coordinamento progetti fondi unione europea X 2	4
Coordinamento/partecipazione progetti internazionali X 3	3
Coordinamento gruppo ricerca locale X 2	2
Editorial board	1
Comitato scientifico EUPSA Network Office, Responsabile Registro europeo atresia esofagea,	2
Comitato scientifico convegni nazionali ed internazionali	2
Premi X 2	1
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>	<b>17</b>

<b>PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 52,5)</b>	<b>Tipologia</b>	<b>Punti</b>
1. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato marginale	Rivista internazionale 2019	1
2. Buono impatto scientifico, poco coerente con il SSD, contributo del candidato secondario	Rivista internazionale 2018	1
3. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del	Rivista internazionale	2

*[Handwritten signatures]*

candidato significativo	2108	
4. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2018	2
5. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Capitolo di libro 2017	2
6. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2017	2
7. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato marginale	Rivista internazionale 2017	1
8. Buono impatto scientifico, non totalmente attinente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2017	2
9. Buono impatto scientifico, poco coerente con il SSD, contributo del candidato marginale	Rivista internazionale 2017	1
10. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato marginale	Rivista internazionale 2016	1
11. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2016	2
12. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato secondario	Rivista internazionale 2016	1,5
13. Buono impatto scientifico, poco coerente con il SSD, contributo del candidato secondario	Rivista internazionale 2014	1.5
14. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato secondario	Rivista internazionale 2014	1,5
15. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2013	2
16. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2011	2
17. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2008	2
18. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2008	2
19. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2006	2
20. Buono impatto scientifico, coerente con il SSD, contributo del candidato significativo	Rivista internazionale 2001	2





Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica <b>Totale lavori da Scopus 88, h index totale 16 citazioni totali 903; h nei 15 vani 13, citazioni 700. Produzione essenzialmente di chirurgia neonatale</b>		12,5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>46</b>

<b>ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 5)</b>		<b>Punti</b>
Nessuna attività gestionale, organizzativa e di servizio documentata secondo i criteri riportati nel verbale 1		0
		.....
		.....
		.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>0</b>

<b>ATTIVITA' CLINICO -ASSISTENZIALE (punteggio massimo attribuibile 10)</b>		<b>Punti</b>
Dirigente medico UOC di chirurgia neonatale dal 2006 13 anni		1
		.....
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>		<b>1</b>

<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>PUNTI 65,5</b>
-------------------------	-------------------

*[Handwritten signature]*

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 CHIRURGIA PLASTICA-  
RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA , SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE MED/20 CHIRURGIA PEDIATRICA E INFANTILE PRESSO IL  
DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITA'. DELL'UNIVERSITÀ DEGLI  
STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010  
(codice n. 4014)**

**VERBALE N. 4  
Prova orale**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe nominata con D.R. n1619 del 29/04/19 composta da:

Prof. Daniele Alberti, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Sperimentali settore concorsuale 06/E2, SSD MED 20 dell'Università degli Studi Brescia

Prof. Ciro Esposito Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche Traslazionali settore concorsuale 06/E2, SSD MED/20 dell'Università degli Studi Napoli Federico II

Prof. Carmelo Romeo, Ordinario presso il Dipartimento di Patologia Umana dell'Adulto e dell'Età Evolutiva "G. Barresi" dell'Università degli Studi di Messina

si riunisce al completo il giorno 03/07/2019 alle ore 09:00 presso la Segreteria Dipartimento di Scienze Cliniche e di Comunità, Via Commenda 19 Milano.

Si procede quindi all'appello dei candidati convocati.

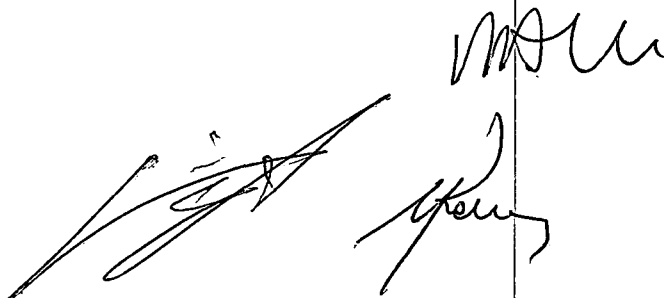
Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco firma allegato al presente verbale.

1) Leva Ernesto

Risultano assenti, i seguenti candidati:

Conforti Andrea  
Morini Francesco

La Commissione dà inizio allo svolgimento della prova orale consistente nella presentazione dell'attività scientifica del candidato e nella discussione dei titoli dallo stesso presentati e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera:



1) Alle ore 09:25 viene chiamato il candidato Leva Ernesto a cui viene fatto leggere e poi fatto tradurre un abstract relativo al lavoro di cui all'elenco n. 1. Successivamente i commissari chiedono di relazionare sui lavori di cui all'elenco: 1,9,17. Al termine della prova la Commissione attribuisce il relativo punteggio.

Terminata la prova orale del candidato la Commissione riassume i punteggi attribuiti, come di seguito specificato:

<b>Cognome e nome</b>	<b>Valutazione titoli</b>	<b>Prova orale</b>	<b>Punteggio Totale</b>
Leva Ernesto	79,7	10	89,7

La Commissione pertanto individua con deliberazione assunta "all'unanimità" il candidato Leva Ernesto quale candidato altamente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

Il candidato documenta:

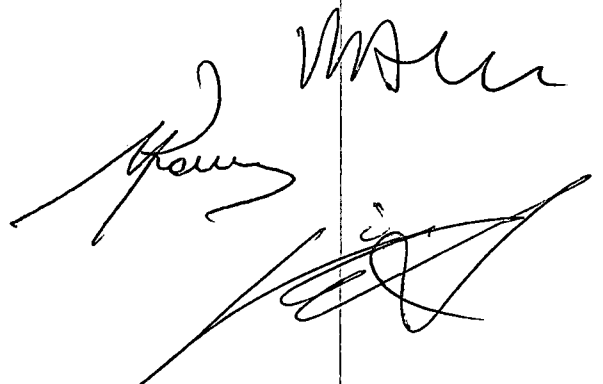
- una attività didattica di rilievo, continuativa nel tempo e coerente con il SSD MED/20 caratterizzata da un ruolo di Professore a contratto presso la Scuola di specializzazione in chirurgia pediatrica sin dal 2010 e come Honorary Professor in Sud Africa University of Cape Town dal 2012;
- una importante attività di ricerca con partecipazione a gruppi internazionali e nazionali ed una produzione scientifica di rilievo e continuativa negli anni, soprattutto nell'ambito della chirurgia neonatale e gastrointestinale;
- attività clinico-assistenziale di grande responsabilità in qualità di Direttore di UOC di Chirurgia Pediatrica presso l'Ospedale Maggiore Policlinico di Milano.

Al termine della seduta la Commissione si riconvoca per le ore 10:30 del giorno 03/07/2019 presso la Segreteria Dipartimento di Scienze Cliniche e di Comunità, Via Commenda 19 Milano per la stesura della relazione finale.

La seduta è tolta alle ore 10:20

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 03/07/2019

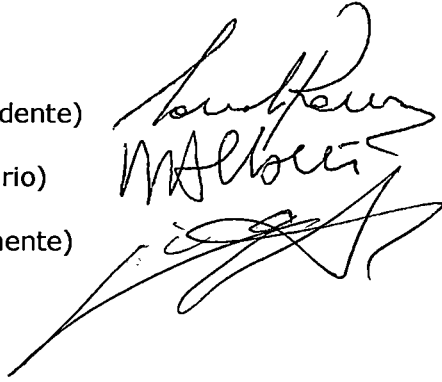


LA COMMISSIONE:

Prof. Carmelo Romeo (Presidente)

Prof. Daniele Alberti (Segretario)

Prof. Ciro Esposito (Componente)

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is for Prof. Carmelo Romeo, the second for Prof. Daniele Alberti, and the third for Prof. Ciro Esposito. The signatures are written in a cursive style and are positioned to the right of their respective names.



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/E2 CHIRURGIA PLASTICA-  
RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGIA , SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE MED/20 CHIRURGIA PEDIATRICA E INFANTILE PRESSO IL  
DIPARTIMENTO DI SCIENZE CLINICHE E DI COMUNITA'. DELL'UNIVERSITÀ DEGLI  
STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010  
(codice n. 4014)**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe nominata con D.R. n.1619 del 29/04/19 composta da:

Prof. Daniele Alberti, Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Sperimentali settore concorsuale 06/E2, SSD MED 20 dell'Università degli Studi Brescia

Prof. Ciro Esposito Ordinario presso il Dipartimento di Scienze Mediche Traslazionali settore concorsuale 06/E2, SSD MED/20 dell'Università degli Studi Napoli Federico II

Prof. Carmelo Romeo, Ordinario presso il Dipartimento di Patologia Umana dell'Adulto e dell'Età Evolutiva "G. Barresi" dell'Università degli Studi di Messina

si è riunita al completo nei giorni 28/05/2019, 07/06/2019, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010; avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, successivamente nel giorno 03/07/2019 al completo presso la Segreteria Dipartimento di Scienze Cliniche e di Comunità, Via Commenda 19 Milano.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona del prof. Carmelo Romeo e del Segretario nella persona del prof. Daniele Alberti.

La Commissione ha preso atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 3 candidati, uno dei quali dovranno sostenere la prova didattica.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca, dell'attività gestionale, dell'attività clinico-assistenziale, della prova orale e del seminario scientifico.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 07/06/2019 ogni componente della Commissione in base all'elenco dei candidati ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

- 1) Conforti Andrea,
- 2) Leva Ernesto,



3) Morini Francesco

La Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare e ha predisposto per ciascun candidato un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale e all'attività clinico-assistenziale.

Conclusa la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione rileva che il candidato Dott. Conforti Andrea deve svolgere la prova didattica e pertanto si è riconvocata per il giorno 02/07/2019 per la formulazione e l'assegnazione dei temi per la lezione.

In data 01/07/2019 il candidato Conforti Andrea ha comunicato all'Ufficio Divisione personale dell'Università di Milano di ritirarsi dalla procedura in oggetto.

In data 02/07/2019 il candidato Morini Francesco ha comunicato all'Ufficio Divisione personale dell'Università di Milano di ritirarsi dalla procedura in oggetto.

Il giorno 03/07/2019 alle ore 09:00 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova orale ed all'accertamento della conoscenza della lingua straniera ed ha attribuito i relativi punteggi.

La Commissione ha riassunto i punteggi attribuiti a ciascun candidato, come di seguito specificato:

<b>Cognome e nome</b>	<b>Valutazione titoli</b>	<b>Prova orale</b>	<b>Punteggio Totale</b>
Leva Ernesto	79,7	10	89,7

La Commissione pertanto ha individuato con deliberazione assunta "all'unanimità" componenti il candidato Leva Ernesto. quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica [valcomp@unimi.it](mailto:valcomp@unimi.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 11:15 del giorno 03/07/2019.

Letto, approvato e sottoscritto.

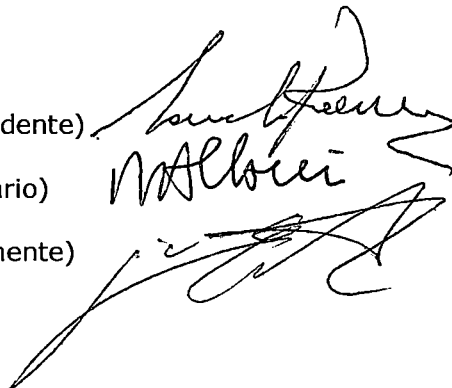
Milano, 03/07/2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Carmelo Romeo (Presidente)

Prof. Daniele Alberti (Segretario)

Prof. Ciro Esposito (Componente)

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is for Prof. Carmelo Romeo, the second for Prof. Daniele Alberti, and the third for Prof. Ciro Esposito. The signatures are written in a cursive style and are positioned to the right of their respective names.